

❖ 主題—讓座公德心是美德，不是義務！

* 文章出處：遠見雜誌/ 作者：魯皓平/ 2015 年 03 月 31 日

(http://www.gvm.com.tw/webonly_content_4762.html)

第一段落

試想一下，當你在公車、捷運上遇到一位滿頭白髮的長輩，而你正坐在座位上，你會選擇……

第二段落

這種「自以為是的正義」，天天都在台灣的各個角落上演，無形之中，不僅讓真正有需要的……

第三段落

第二種情況，則是博愛座的設計，這種貼心的設置原先是為了給與老弱婦孺有更多的座位……

結論

讓座的公德心是種美德，但絕對不是一定必須遵守的義務。人人可以自由心證，憑藉著……

【補充資料】

1、影片：又一個霸占博愛座的？

資料來源：<https://www.youtube.com/watch?v=OQkfw3iYJd4>

2、文章：讓座並非義務，也可以很優雅—台灣與日本的讓座文

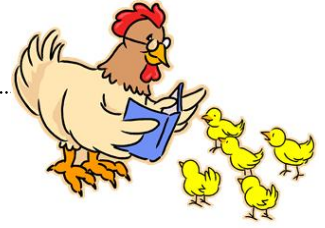
【天下雜誌】

資料來源：<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/311/article/2469>

3、新聞：向友善城市走去

【聯合報】

資料來源：
<http://udn.com/news/story/7340/878059-%E5%BB%96%E7%8E%89%E8%95%99%E5%BC%8F%E5%90%91%E5%8F%8B%E5%96%84%E5%9F%8E%E5%B8%82%E8%B5%B0%E5%8E%BB>



◆文章綱要

一、第一段落：

- (一) 本文中，作者指出台灣最溫暖，也最受國際讚嘆的國民美德是什麼？
- (二) 然而這份原本出於好意的善心為什麼被曲解、變調了？
- (三) 文中兩起讓座與占用博愛座的實例，為什麼遭到網友撻伐？

二、第二段落：

- (一) 在台灣時常上演「自以為是的正義」，使得真正有需要的人產生什麼壓力？
- (二) 作者認為自己花費時間、精力買到車票，假如遇到老弱婦孺是否仍有義務起身讓座？
- (三) 作者覺得真正的愛心應該發自內心還是向人要求？為什麼？

三、第三段落：

- (一) 博愛座的設計的目的是什麼？有「隱形需求」的乘客若使用了博愛座，會產生什麼誤會呢？為什麼？
- (二) 真正理想的社會，應該如何看待博愛座？
- (三) 讓座與否應該考量哪些條件？

四、結論：

- (一) 作者認為讓座的公德心是美德還是義務？人們應憑藉什麼條件判斷自己是否該讓座？
- (二) 當一位「看似」健康的人坐在博愛座，身為一位旁觀者，怎麼做才能符合真正的「正義」？
- (三) 作者覺得年紀大的人是不是可以無條件使用博愛座？為什麼？
- (四) 一個互相的社會，如果懂得尊重別人自然會獲得什麼回報？



◇文章主題：_____

◇想 一 想：請回憶剛剛讀過的文章，並配合上述綱要，簡單寫出文章概要。

(※亦可用分組討論的方式進行，並請注意：橫式書寫由左至右；直式書寫由右至左。)



- ◆ 讓座原本是台灣最受讚譽的美德，現在為什麼變調了？
- ◆ 外表看似健康的人如果使用了博愛座通常會遭受什麼樣的眼光？
- ◆ 作者認為真正的愛心是發自內心還是經由要求？讓座是美德還是義務呢？
人們又該憑藉什麼條件來決正自己是否要讓座？
- ◆ 博愛座的設計目的是什麼？該如何照顧有隱形需求的乘客？
- ◆ 為什麼作者覺得關於讓座與使用博愛座的「正義」，應該建立互相尊重的基礎上？

◇ 分享與討論：

(一) 博愛座的原意為 **priority seat**(優先座)，意即是為「較需要的人」所設置，並非「老弱婦孺」，然而在社會正義過度包裝下，博愛座似乎變成神聖的「專用座」，大部份的人只能敬而遠之。

/ 你有使用過博愛座的經驗嗎？請分享當時的狀況以及心情。

/ 台北捷運公司曾試辦「博愛識別貼紙」制度，有座位需求的人都可以索取貼紙，其他乘客看到識別標誌後即該主動讓座。

你願意將這樣的貼紙貼在身上嗎？為什麼？其他乘客真的會因為那張貼紙讓座嗎？

/ 當博愛座被定義為「讓座的義務」，你認為是不是會變相突顯出其他一般座位的「豁免權」？沒有使用博愛座不讓座是不是比較心安理得呢？

(二) 讓座，應該發自內心；博愛座，應該出於善意、同理心。

/ 你有讓座的經驗嗎？你讓座的動機是什麼？(EX: 害怕被責罵、擔心他人眼光、個人良知……)

/ 「年輕」與老、「強」與「弱」並非讓座的絕對標準。當你搭乘大眾運輸工具時，正好有「隱形需求」，你會怎麼做呢？為什麼？

A、勇敢說出自己的狀況，請求其他乘客讓座。

B、不敢坐空著的博愛座，默默站著等待一般座。

C、沒有一般座時會先坐博愛座，但是看到老弱婦孺還是起身讓座。

D、認為自己坐博愛座理所當然，不會讓座也不在意別人的眼光。

/ 你能不能發自內心，不預設立場、不質疑坐在博愛座上的人是否有真的需求？

(三) 設置博愛座是善意的關懷，但是卻經常出現車廂擁擠，沒人敢坐在空著博愛座的情況。因為道德的框架限縮了民眾的想法，擔心自己非使用博愛座的「標準」，受到正義批判。你認為博愛座如何發揮價值，乘載更多的愛跟溫暖？

/ 以一台公車為例，如果你是設計者，你會怎麼設計座位？搭配什麼樣的圖示、標語？

A、不特別設置博愛座，每個座位都應該公平被使用。

B、營造博愛座善意體貼的文化，將博愛座與一般座區隔。

而關於博愛座的數量、顏色等，你有什麼特別想法嗎？

/ 部分人士主張用法律來解決博愛座功能不彰的問題，以強制規範的力量建立讓座的秩序及資格。你贊成嗎？為什麼？

A、贊成。強制約束力可以形成心照不宣約定俗成的「默契」。

B、反對。會削弱人民主動參與、關心公共事務的意願與動力。

◇ 我有話要說：



/ 閱讀完〈讓座公德心是美德，不是義務！〉一文和其他補充資料，你最喜歡哪一個部份？寫出文章中令你印象深刻的幾句話或是分享其他想法。



老師評語：_____